



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

המבקשת

פלונית

ע"י ב"כ עוה"ד אבי גפן

נגד

המשיב

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד שי קדמי וקרן וינברג

פסק-דין

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בח' (כב' השופטת ה. גולדקורן) מתאריך 07.09.2020 בתלה"מ 20-07-53906, במסגרתה ניתן צו-עשה המורה למבקשת להשיב את הקטינות לח' עד ליום 13.9.20, וככל הניתן מוקדם יותר על מנת שלא תעדרנה ימים נוספים ממסגרות החינוך.
2. הנסיבות הצריכות לעניין הן בתמצית אלה:
הצדדים נישאו ביום 00.00.2012. מנישואיהם נולדו שתי בנות: א' ב' ילידת 00.02.2014 ו- ג' ד' ילידת 00.00.2016 (להלן: "הקטינות").
ביום 26.07.2020 הוגשה לבית משפט קמא בקשת המשיב דכאן למתן צו-עשה למניעת מעבר הקטינות מח' ל- ר' במרכז הארץ, ואיסור רישומן למסגרות חינוך בר'.
ביום 27.07.2020 ניתנה החלטתו של בית משפט קמא, במסגרתה נקבע מועד לדיון בבקשה ונקבע, כי "בשלב זה, ניתן צו מניעה במעמד צד אחד האוסר על התובעת להעתיק את מקום מגורי הקטינות מח' ל- ר' ולקבוע עובדות מוגמרות, כמו רישומן למוסדות חינוך ב-ר'".
ביום 29.07.2020 הוגשה תגובת המבקשת לבית משפט קמא.
ביום 05.08.2020 התקיים דיון בבית משפט קמא במהלכו נחקרו הצדדים וניתנו הוראות להגשת סיכומים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

- 1
2 3. לטענת המשיב, המבקשת במעשיה ביקשה לקבוע את המשמורת על הקטינות, את מגוריהן
3 וחינוכן בדרך של עשיית דין עצמי מתוכנן מראש, תוך התעלמות מזכותן של המבקש כאב,
4 מן הנזק שייגרם לקטינות ומהחלטת בית המשפט מיום 27.07.2020 המונעת ממנה לעבור
5 ל-ר', תוך שהמבקשת עצמה מונעת ממנו לראות את הקטינות במשך 15 ימים.
6
7 עוד נטען, כי הסכמתו של המשיב ניתנה לכך שהמבקשת תיסע לבית הוריה לצורך
8 התאוררות, אולם לא הייתה כל הסכמה לכך שהקטינות תעבורנה להתגורר בעיר אחרת.
9
10 אליבא דמשיב, להתנהלות זו של המבקשת קיימת משמעות גם בכל הנוגע ליכולתה לפעול
11 בעתיד על-פי הוראות בית המשפט ולקיים הסדרי שהות כסדרם, בעיקר שעה שהוא לוקח
12 חלק בלתי נפרד בחיי הקטינות ובטיפול השוטף בהן.
13
14 עוד ובנוסף נטען, כי יש לבחון את טובת הקטינות באמצעות ניהול הליך שלם בעזרת
15 גורמים מקצועיים והגשת חוות-דעת. הדירה הצפופה בה מתגוררות הקטינות כעת, בשכנות
16 לעובדים זרים, כך לטענת המשיב, אינה מתאימה לגידול שתי בנות חרדיות, ואינה משקפת
17 את טובתן.
18
19 משכך, סבר המשיב, כי יש ליתן צו-עשה ולהורות למבקשת להשיב את הקטינות לח',
20 ולאשרר את רישומן למסגרות חינוך בח'. ככל שהמבקשת מעוניינת להעתיק את חייהן של
21 הקטינות לר', לדידו של המשיב, עליה להגיש בקשה מתאימה.
22
23 4. מנגד, טענה המבקשת, כי המשיב נתן הסכמתו למעבר הקטינות לר', וכי הצו שניתן על-ידי
24 בית המשפט ביום 27.07.2020 אסר עליה לעבור עם הקטינות לר', אולם לא הורה על השבתן
25 מר', ולפיכך, היא לא הפרה כל החלטה שיפוטית.
26
27 עוד נטען, כי המעבר של המבקשת עם הקטינות הוא לשכונת ----- בר', המצויה בגבול עם
28 העיר ד'. מדובר בבניין חדש, כך לטענת המבקשת, בשכונה עם תושבים דתיים רבים ובדירה
29 יש לה ולקטינות חדר מרווח ומאובזר, ומכל מקום מדובר בסידור זמני עד שיתקבלו
30 תשלומי המזונות מן המשיב, והיא תשכור דירה ראויה לה ולקטינות בר'.
31
32 עוד ובנוסף נטען, כי היא זקוקה לעזרה ממשפחתה בטיפול בקטינות, הואיל והיא משלבת
33 עבודה לצד הטיפול בהן, בעיקר שעה שהמשיב כמעט ואינו פוגש את הקטינות במהלך



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

השבוע. ההסכמות אליהן הגיעה עם המשיב, כך לטענת המבקשת, לפיהן ישהה הוא עם הקטינות בשבתות ולא במהלך השבוע מבטאות מציאות זו.

לבסוף נטען, כי המבקשת לא רשמה את הקטינות למוסדות חינוך בר', ולשם כך דרושה החלטה שיפוטית.

5. בהחלטה מיום 07.09.2020 קיבל בית משפט קמא את בקשתו של המשיב, וקבע, כי הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין מעברה של המבקשת עם הקטינות לר', כי לא נחתם כל הסכם בעניין זה, וכי הואיל ולא הוגשה בקשה מסודרת לצירוף תמלולי השיחות שנערכו ביניהם, אין להסתמך על תמלולים אלו.

עוד נקבע, כי העובדה שהמשיב הגיש את הבקשה למניעת המעבר לבית משפט קמא, מעידה על אי-הסכמתו למעבר, וכי עם כל ההבנה למצבה של המבקשת היה עליה להגיש בקשה מסודרת להעתקת מקום מגורים.

נקבע, כי שאלת העתקת מקום מגורי הקטינות היא שאלה שתוכרע על-פי טובת הקטינות ולא טובת מי מההורים, וכי המבקשת לא העלתה בטיעוניה כל טענה, אשר עוסקת בטובת הקטינות.

עוד ובנוסף נקבע, כי הואיל וטרם נקבעה המשמורת על הקטינות וטרם הוגש תסקיר הבוחן מהי טובתן, לרבות לעניין מעבר מקום מגורים, יש ליתן צו-עשה המורה למבקשת להשיב את הקטינות לח', עד ליום 13.09.2020, וככל הניתן מוקדם יותר על מנת שלא תעדרנה ימים נוספים ממסגרות החינוך.

6. המבקשת מיאנה להשלים עם החלטה זו והגישה ביום 10.09.2020 בקשת רשות ערעור, וכן בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית משפט קמא.

בו ביום ניתנה החלטתי, לפיה בקשת רשות הערעור מצריכה תשובה בכתב, וכן הוריתי על עיכוב ביצוע החלטת בית משפט קמא עד למתן החלטה אחרת.

ביום 14.09.2020 הגיש המשיב את תגובתו לבקשת עיכוב הביצוע, וביום 17.09.2020 הוגשה תשובתה של המבקשת לתגובת המשיב לבקשה לעיכוב הביצוע.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

ביום 17.09.2020 הוגשה תשובת המשיב לבקשת רשות הערעור.

ביום 07.10.2020 ניתנה החלטתי, במסגרתה הוריתי על המשך עיכוב הביצוע עד להכרעה בבקשת רשות הערעור, וכן הבהרתי, כי נוכח הארכת פגרת סוכות וביטול הדיון שהיה קבוע ליום 13.10.2020, הכרעתי בבקשת רשות הערעור תינתן על סמך טענות הצדדים בכתב.

7. לטענת המבקשת, קביעת בית משפט קמא, לפיה לא הגיעו הצדדים להסכמות בכתב, שגויה, וכי מעברה לר' עם הקטינות היה בהתאם להסכמות שהושגו עם המשיב.

נטען, כי שגה בית משפט קמא בקביעתו, כי המבקשת לא הגישה כל בקשה לבית משפט להעתקת מקום מגורי הקטינות, שעה שבפועל, לאחר שנוכחה המבקשת, כי המשיב אינו פועל על-פי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הגישה המשיבה לבית משפט קמא בקשה לאשרור המעבר, אשר בוצע, כאמור, על-פי ההסכמות האמורות.

עוד נטען, כי קביעת בית משפט קמא בדבר התמלולים שהוגשו שגויה, מאחר שאין כל צורך בהגשת בקשה מיוחדת להגשת ראיות בהליך דנן, מקל וחומר עת קבע בית משפט קמא דיון העוסק בסוגיה זו.

עוד ובנוסף נטען, כי שגה בית משפט קמא עת לא קבע, כי לא ניתן להכריע בנוגע למעבר, הואיל ואין תסקיר, שכן הצדדים הגיעו ביניהם להסכמה אודות המעבר של המבקשת עם הקטינות לר'. הסכמתו של האב, כפי שזו באה לידי ביטוי בתמלילים, כך נטען, מייטרת את הצורך בקבלת תסקיר.

אליבא דמבקשת, העובדה, כי היא כבר עברה להתגורר עם הקטינות בר' כדון, נוכח ההסכמה אליה הגיעה עם האב, מחייבת דווקא את השארת המצב על כנו, וקבלת החלטה לשנות מצב זה דורשת בחינה וקבלת תסקיר מתאים.

טוענת המבקשת, כי בעדותו של המשיב בפני בית משפט קמא ביום 05.08.2020, מודה הוא, כי הסכים למעברה של המבקשת עם הקטינות לר', וגרסתו המאוחרת, לפיה הסכמתו הייתה למעברה של המבקשת ללא הקטינות, היא גרסה כבושה, שאף אינה עולה בקנה אחד עם התשתית הראייתית, וניתנה עת לא היה מודע המבקש לקיומן של הקלטות.

עוד טוענת המבקשת, כי טובתן של הקטינות היא להתגורר עימה בר', הואיל והיא זו שמטפלת בהן מאז שנולדו, והיא נזקקת לעזרה אותה היא מקבלת ממשפחתה בר' על מנת לשקם את חייהן נוכח התנהלותו של המשיב במהלך נישואיהם.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

8. מנגד, טוען המשיב, כי טענת המבקשת שהעתקת מגורי הקטינות לר' נעשתה בהסכמה אינה נכונה, וכי פנייתו לערכאות המשפטיות היא הוכחה לכך. די בהליכים שהגיש המשיב, כך לטענתו, כדי להראות אי-הסכמה למעבר זה.

עוד נטען, כי בניגוד לטענות המבקשת, בית משפט קמא התייחס לעניין התמלולים בהחלטתו, והביאם בחשבון במסגרת מתן ההחלטה. אולם קבע בסופו של יום, כי גם לו היו מוגשים תמלולים אלו כדיון, הרי שמדובר במשא ומתן שלא התגבש לכדי הסכם והסכמות מפורשות. אין להתבסס, כך אליבא דמבקש, על הסכמה שניתנה כביכול במסגרת מו"מ ראשוני שלא הבשיל לכדי הסכם מחייב.

עוד ובנוסף נטען, כי תמוה מדוע אם סברה המבקשת, כי ביום 06.07.2020 ניתנה הסכמתו של המשיב למעברה עם הקטינות לר', עתרה היא ביום 07.07.2020 לבית המשפט במסגרת הודעה שהוגשה בהליך ישוב סכסוך, לקביעת דיון דחוף על מנת שתוכל לעבור עם ילדיה לר'.

טוען המשיב, כי בניגוד למבקשת שגמגמה עת נשאלה בחקירתה בדבר הסתירות העולות מגרסתה, היה הוא עקבי בתשובותיו, לפיהן הסכמתו לנסיעתה של המבקשת לבית הוריה הייתה לצורך התאווורות, ומכל מקום הסכמתו למעבר עסקה רק במבקשת ולא בקטינות.

עוד טוען המשיב, כי הואיל והמבקשת לא הגישה לצד התמלולים לא תצהיר כדיון, ולא את קובץ ההקלטה, הרי שאין מקום לקבלם. למעלה מן הצורך, כך לטענתו, בית משפט קמא לא התעלם מקיומם של התמלולים, ואף הביא אותם בחשבון בהחלטתו.

עוד ובנוסף נטען, כי המבקשת עצמה הודתה, כי המשיב התחרט, ומשכך ברי, כי מעברה לר' היה בניגוד לדעתו של המשיב. המשיב הדגיש, כי הוא אב מסור ומעורב בחיי בנותיו, והוא זה אף שהיה אמון על טיפולן בשעה שהמבקשת עבדה שעות רבות, וכי המתווה לפיו תשהינה הבנות "יומיים/יומיים" אף משקף עובדה זו.

לבסוף טוען המשיב, כי המבקשת היא זו שצריכה להוכיח, כי טובת הקטינות מצויה בהעתקת מקום מגוריהן, מאחר שהיא זו שמעוניינת בשינוי מצבן, מקל וחומר, כאשר היא ההורה שביצע את המחטף. משמעות קבלת בקשת המבקשת, כך אליבא דמשיב, תהא חוסר יציבות בחיי הקטינות, והכשרת התנהגותה החד-צדדית של המבקשת.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

9. החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פיה.
- לאחר שנתתי דעתי לפרוטוקול הדיון שהתקיים בבית משפט קמא, לכל התיעוד הרלוונטי, להחלטת בית משפט קמא, לבקשת רשות הערעור, לתשובת המשיב לבקשת רשות הערעור ולתגובת המבקשת לתשובה לבקשת רשות הערעור, מסקנתי היא שדין הערעור להידחות במרביתו. יחד עם זאת, מורה אני על המשך עיכוב הביצוע, שניתן ביום 10.09.2020, וזאת עד למתן החלטות זמניות וברורות בתיקים העומדים ותלויים בין הצדדים, לרבות בסוגיית משמורתן של הקטינות, זמני השהות שלהן עם כל אחד מן ההורים, ודמי המזונות, וזאת בשים לב לגילה של הבת ג' ד', שמצויה בגדרה של חזקת הגיל-הרך.
10. ידוע, כי אין זו מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי מהימנות ובקביעת עובדות, אשר נקבעו על-ידי הערכאה הדיונית. שונה הדבר, עת נראה, כי נפל פגם בקביעות הערכאה הדיונית באופן היורד לשורשו של עניין, או עת הגרסה העובדתית שהתקבלה אינה עומדת במבחן השכל הישר.
- יפים לענייננו דבריו של כב' השופט ד. מינץ ב-ע"א 8191/16 דיאליט נ' אברהם הרר (17.6.2019):
- "כאמור, הלכה נוסנה היא שאין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית. זאת, מפני שבדידה של הערכאה הדיונית האפשרות להתרשם מהעדים ומחקירתם על דוכן העדים, ולבחון כל ראיה וחוות-דעת לעומק. התערבות ערכאת הערעור תיעשה במקרים חריגים וקיצוניים בלבד, כגון מקרים בהם נפל פגם בהכרעתה של הערכאה הראשונה היורד לשורשו של עניין, או כשהדברים אינם מבוססים על פניהם (אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 1026 (מהדורה שתיים עשרה, 2015); ע"א 4175/12 תעשית אבן וסיד בע"מ נ' גדיר [פורסם בנבו] (10.3.2014); ע"א 3894/03 דויטש נ' ישראלפלאורס בע"מ [פורסם בנבו] (23.8.2012))."**
- דברים אלה נכונים שבעתיים, שעה שמדובר בסעד זמני, אשר ייבחן במהלך ניהול ההליך על-ידי בית משפט קמא, עת תונחנה בפניו המלצות הגורמים המקצועיים ותיבחן טובת הקטינות, וברי, כי סעד זה נתון לשינויים, ואינו חורף את גורלה של ההכרעה כולה.
- אפנה לדבריו של כב' השופט נ. הנדל ב-ע"מ 5451/19 פלונית נ' פלוני, 22.08.2019, פסקה 5:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

1 "אפתח ואומר כי בדונו בתובענה שעניינה זכויות משמורת, בית המשפט לענייני
2 משפחה מוסמך לקבוע משמורת זמנית, להעביר אותה מהורה אחד למשנהו,
3 ולקבוע הסדרי שהות זמניים. זאת, הן מכוח סמכותו הכללית למתן סעד זמני
4 בהליך (ראו תקנות 258ב(ב) ו-258ד(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-
5 1984), על מנת להבטיח את קיומו התקין או את ביצועו היעיל של פסק הדין (שם,
6 תקנה 1) – והן מכוח סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות,
7 התשכ"ב-1962, הקובע כי "בית המשפט רשאי, בכל עת [...] לנקוט אמצעים
8 זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניינו של קטין" (בע"מ 5710/05 פלוני נ'
9 פלוני, פ"ד סא(2) 663, פסקה 13 (6.7.2006))...."

ובהמשך, בפסקה 7:

13 "כמובן, וכפי שציין בית המשפט המחוזי, אין בדברים כדי לחרוץ את גורל
14 התביעה העיקרית – שהרי הבירור הראייתי המלא שעל הערכאה הדיונית לערוך
15 כעת, שלא לדבר על שינוי נסיבות, עשויים להוביל להכרעה סופית שונה
16 לחלוטין".

18 11. בענייננו, קבע בית משפט קמא, בפסקה 21 להחלטתו, כי הצדדים לא הגיעו להסכמות,
19 וכי לא נחתם ביניהם כל הסכם. קביעה זו היא קביעה עובדתית, שאין ערכאת הערעור,
20 כאמור כבר לעיל, תיטה להתערב בה, בעיקר שעה שהיא נטועה כדבעי בתשתית הראייתית.

22 12. מחד, אין בידי לקבל את קביעת בית משפט קמא, לפיה אין להסתמך על תמלולי השיחות
23 שהגישה המבקשת מאחר שלא הגישה בקשה מסודרת לצירופם, הואיל ואין בנמצא מקור
24 נורמטיבי אשר מורנו כך.

26 יתרה מזאת, סעיף 8 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ח – 1995, קובע כהאי לישנא:
27 " בכל ענין של דיני ראיות וסדרי דין, שאין עליו הוראה אחרת, לפי חוק זה, ינהג בית
28 המשפט בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק; אין בהוראה זו כדי
29 לגרוע מכללי חסיונות עדים או כללי ראיות חסויות", ומשמעותו לענייננו ברורה.

31 13. מאידך, וזהו העיקר, מבחינה מעמיקה של התשתית הראייתית, אשר תמלולי השיחות,
32 מהווים אחד מנדבכיה, עולה, כי הצדדים לא הגיעו להסכמות קונקרטיות וברורות בנוגע
33 להעתקת מקום מגורי הקטינות לר', שלא נאמר לא הגיעו להסכמות כלל.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

על מנת לקבוע, כי מדובר היה בהסכמה, יש לבחון, האם התקיימו גמירות-דעת ומסוימות אצל הצדדים עת הגיעו להסכמה זו.

אפנה ל-ע"א 3601/96 בראשי נ' עזבון המנוח בראשי, פ"ד נב (2) 582, פסקה 8:

"המבחן להתקיימותה של גמירת-דעת הוא מבחן חיצוני-אובייקטיבי, מבחן שנועד להעניק הגנה להסתמכות המתקשר ולקיים את הוודאות העסקית והביטחון המסחרי. במסגרת מבחן זה יש להביא בחשבון את נסיבות העניין, התנהגות הצדדים ודבריהם לפני כריתת החוזה ולאחריו, ולבחון על-פי קנה-המידה האובייקטיבי את המתקשרים עצמם".

וכן ל-ע"א 1049/94 דור אנרגיה (1988) בע"מ נ' חמדן, פ"ד נ (5) 820, פסקה 15:

על-מנת שיתקיים בהסכם יסוד המסוימות, יש צורך בקיום הסכמה על הפרטים החיוניים לעיסקה. עם זאת, אין צורך שהחוזה יהיה כליל השלמות, בייחוד כאשר הוכח קיומו של היסוד הראשון של גמירת הדעת. כפי שנפסק:

"...במקום שהמבחן הראשון מתקיים, דהיינו, קיימת כוונה של הצדדים ליצור קשר משפטי מחייב, אין צורך כי כל התנאים החיוניים והמהותיים יופיעו 'שחור על גבי לבן' בזכרון הדברים עצמו...אין זה הכרחי כי כל היסודות המהותיים והחיוניים יהיו כתובים בגוף זכרון הדברים, ופרטים חיוניים חסרים הניתנים להשלמה על-ידי החוק מצטרפים ליסודות החיוניים הנזכרים בגוף המסמך והמהווים יחדיו את היסודות החיוניים על-פיהם נקבע תוכנו של זכרון הדברים..." (עניין רבינאי [4], בעמ' 288; מאמרה הנ"ל של ד"ר רנר, בעמ' 46; מאמרו הנ"ל של ד"ר דויטש, בעמ' 339).

14. ברי, כי מן השיחות בין הצדדים, כפי שאלו משתקפות, הן מן התמלולים עצמם, והן מעדויות הצדדים בדיון שהתקיים בפני בית משפט קמא, עולה, כי לא הייתה אצל מי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

מהצדדים, לא גמירות-דעת, ולא מסוימות, ומשכך צדק בית משפט קמא עת קבע, כי הצדדים לא הגיעו להסכמות.

לעניין זה ר' תמלול השיחה מיום 06.07.2020 עמ' 8:

ש' 5 אומר המשיב: "אני גם אתייעץ עם...."
ש' 28 אומרת המבקשת: "אני אתייעץ על זה. יהיה בסדר".

עמ' 9:

ש' 2, אומר המשיב: "הנה את רואה? אנחנו מנסים להתקדם, מנסים להתקדם",
ובהמשך ש' 22: טוב, אנחנו נחשוב על הנושא הזה, בינתיים יש כיוון חיובי, ו...."

ובעמ' 10,

ש' 11 אומרת המבקשת: "טוב, אני בודקת את זה".

15. סבורני, כי עת מדובר בסוגיה משמעותית, רגישה ובעלת השלכות עמוקות, הן עבור ההורים, והן עבור הקטינות, היה מקום להגיע להסכמות ברורות וחד-משמעיות, ולא להסתפק במתווה כללית, דל ולוטה בערפל.

אציין, כי לא בכדי נקבע, כי הסכמי גירושין, אשר מסדירים מארג הוראות הנוגע גם לקטינים, יש לאשר בבית המשפט, ואידך זיל גמור.

למעלה מן הצורך אוסיף, כי התנהגותו של המשיב, אשר הגיש לבית משפט קמא ללא כל שיהוי, ביום 26.07.2020, בקשה למתן צו-עשה למניעת מעבר הקטינות מח' לר', ואיסור רישומן למסגרות חינוך בר', מצביע על כך שהסכמה לא הייתה, אף לא בהתנהגות.

16. קושי זה אף עולה בבירור מפרוטוקול הדיון (עמ' 10, ש' 1-13), וברי, כי השיחות שהתקיימו בין הצדדים, למצער, נתונות לפרשנויות שונות של הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

ש"ע: עמד פה עורך הדין שלך וחקר את פלוני על שיחות שהאחרונה התקיימה ב- 6/7 והוא סבר שחצאי המילים שפלוני לכאורה אמר לך ב- 6/7 מהוות הסכמה למעבר. תסבירי לבית משפט אם מה שעורך הדין שלך אומר זה נכון וב- 6/7 היתה לך הסכמה של פלוני, מדוע ב- 7/7 פנית לבית משפט והגשת בקשה בכתב ידך – אני מבקשת שבית משפט יקבע דיון דחוף על מנת שאוכל לעבור עם ילדיי או לחילופין לאפשר לי באופן זמני ועד שתיקבע... – מקריא – יום לפני כן טוענים שאישרו לך, אז מדוע את באה לבית המשפט ומבקשת מה שבעלך הסכים לך לכאורה?

ת: קודם כל הוא הסכים למעבר הזה, הדבר היחידי שגרם לו להתחרט לאחר מכן זה רק עניין הכסף. אני מאמינה בצדק חוק ומשפט, לא הסתמכתי רק על ההקלטות שלו אלא גם על ההחלטה השיפוטית. פניתי לבית המשפט דבר שלא התאים לו ולאחר מכן הוא התחרט ופתאום הוא רוצה משמורת משותפת, הוא רוצה מלא דברים שלפני זה לא דיברנו עליהם.

ש: לפני רגע אמרת שאת מאמינה בצדק ובחוק, והרגע אמרת שרצית אישור למעבר שלך, בכל זאת בלי אישור ובלי הסכמה ובלי החלטה קמת, לקחת את הבנות והחבאת אותן בבית הורייך למרות שכל מה שאמרת שאת מאמינה בו לא התקיים?

ת: הייתי במצוקה ופירטתי את זה גם בדף, כתבתי מה חוויתי במשך ימים ושנים, הייתי בודדה, לא היה מי שיוכל לעזור לי, עם כל הבדידות והקושי, היו לי 2 בנות שצריך לדאוג להן והייתי צריכה לאסוף את עצמי כל פעם מחדש וכן לטפל בהן, הרגשתי מחנק ושאני לא יכולה אז הלכתי וגם שלחתי הודעה מסודרת וגם הודעתי על זה שלא אמנע ממנו להיות אבא."

17. מכל האמור לעיל, סבור אני, כי אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא, וכך אני מורה.

18. יחד עם זאת, עולה קושי מפסקאות 27-28 להחלטת בית משפט קמא בכל הנוגע להוראות האופרטיביות, אשר בנסיבות העניין אינן ברורות כלל ועיקר, שלא לומר נעדרות מן ההחלטה.

מיותר לציין, כי בנסיבות העניין, אחריתה של הוראה מעין זו מי ישורנה?

לפיכך, מורה אני על המשך עיכוב הביצוע מיום 10.09.2010 עד למתן החלטות זמניות וברורות בתיקים העומדים ותלויים בין הצדדים, לרבות בסוגיית משמורתן של הקטינות,



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-23735 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

1 זמני השהות שלהן עם כל אחד מן ההורים, ודמי המזונות, וזאת בשים לב לגילה של הבת
2 ג' ד', שמצויה בגדרה של חזקת הגיל-הרך.

3
4 על מנת שחזרת המשיבה עם הקטינות לח' תתבצע בהקדם האפשרי, כשם שביקש בית
5 משפט קמא בגדרי החלטתו, ישקול בית משפט קמא בשלב ראשון מתן ההחלטות הזמניות
6 על יסוד כתבי הטענות שהניחו הצדדים לפניו בתובענות השונות, וכי בהמשך יהא ניתן
7 להידרש להן מחדש, לאחר קיום דיון במעמד שני הצדדים.

8
9 19. בנסיבות העניין, כל צד ישא בהוצאותיו.

10
11 מותר לפרסום לאחר מחיקת שמות הצדדים והשמטת פרטים מזהים.

12
13
14
15 ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"א, 23 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

16


סארי גיוני, שופט